

20. februar 2014

Advokatpartnerselskab  
Rådhuspladsen 4  
1550 København V

Tlf. 33 34 00 00

Fax 33 34 00 01

CVR 35 20 93 52

Adv. René Offersen

J.nr. 287742-LGR

## HØJESTERETSSTÆVNING

I sagen

Jørgen Dragsdahl  
Pederstrupvej 55  
2750 Ballerup  
(Advokat René Offersen)

mod

Professor Bent Jensen  
Vestergaard  
Regissevej 2  
5871 Frørup  
(Advokat Karoly Németh)

skal jeg hermed som advokat for Jørgen Dragsdahl til Højesteret påanke Østre Landsrets dom af 25. oktober 2013 i sagen 17. afdeling nr. B-2018-10.

Ved den indankede dom blev kendt for ret:

*"Appellanten, Bent Jensen, frifindes.*

*I sagsomkostninger for byret og landsret skal indstævnte, Jørgen Dragsdahl, inden 14 dage betale 600.000 kr. til Bent Jensen.*

*Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a."*

**PÅSTANDE**

1. Bent Jensen tilpligtes at anerkende, at følgende udsagn er fremsat med urette og kendes ubeføjede:
  - 1.1 *””Arkiverne har vist, at Jørgen Dragsdahl var KGB-agent.” siger Bent Jensen, som beskriver resultaterne af sine arkivstudier i en artikel i denne avis.”*  
(Jyllands-Posten, 14/01-2007)
  - 1.2 *”Informations tidligere chefredaktør Torben Krogh kom Dragsdahl til undsætning ved at hævde, at enhver redaktør kunne stemples som indflydelsesagent, fordi det hørte med til jobbet at lade sig bespise af udenlandske diplomater. Krogh mente, at han selv havde fået ”et usædvanligt godt indblik i de overvejelser og motiver, ”der prægede Kremles politik. Hverken Krogh eller andre KGB-kontaktpersoner har dog kunnet påvise en eneste lille oplysning, som resultat af kontakterne. Oplysningerne gik den anden vej.”*  
(Jyllands-Posten, 14/01-2007)
  - 1.3 *”Dragsdahl har senere pralet af, at han fik tilkendt et ”efter danske forhold pænt beløb og en total tilbagekaldelse af alle beskyldninger fra Ekstra Bladet.” Han fik 125.000 kr. I dag kan det dokumenteres, at en stor del af oplysningerne i Ekstra Bladets artikler var sande.”*  
(Jyllands-Posten, 14/01-2007)
  - 1.4 *”Dragsdahl har selv givet udtryk for, at han ”ser frem til, at historikere får adgang til de primære kilder, så diverse myter kan blive afkræftet.” Her følger afkræftelsen af den myte, Dragsdahl selv har kunnet fremlægge i kraft af de lukkede arkiver.”*  
(Jyllands-Posten, 14/01-2007)
  - 1.5 *”Dragsdahl indrømmede nu, at et af hans møder med føringsofficeren Vladimir Minin var blevet forlagt til Roskilde. Som grund angav han, at de to ikke havde ønsket at blive genkendt. Han oplyste ikke hvorfor.”*  
(Jyllands-Posten, 14/01-2007)
  - 1.6 *”PET mente, at Dragsdahl virkeligheden var gået langt videre i sit samarbejde med KGB, end han nu ville være ved. PET’s formål med 1986-*

*samtalen var at give ham en advarsel ved at afsløre, at man var vidende om hans konspirative omgang med KGB-officerer i Danmark og i udlandet.”*  
(Jyllands-Posten, 14/01-2007)

- 1.7 *”PET’s fortrolige konklusion til eget brug lød således: ”Set med KGB-briller har D[ragsdahl]s position [ ... ] været ualmindelig nyttig. Det er ikke uden grund, at han på et tidspunkt i Centret blev benævnt som ”nr. 1” i Danmark, men hvor meget man reelt har fået ud af denne agent, kan der kun gisnes om.” Dragsdahl var altså ifølge både KGB og PET KGB-agent.”*  
(Jyllands-Posten, 14/01-2007)
- 1.8 *”DIIS-UDREDNINGENS BILLEDE af Dragsdahls meriter er så tilslørende, at det må betegnes, som vildledende. Det hedder blot, at han var ”i PETs søgelys i kraft af sine nære kontakter til østblokkens pressefolk såvel i Danmark som i Sovjetunionen.” (7) Men der er intet om hans konspirative omgang med KGB-føringsofficerer i Danmark og i udlandet. Og det forties, at PET karakteriserede Dragsdahl som agent. Selv om de danske efterretningstjenester via Gordejevskij fik ”en enestående indsigt” i Sovjetunionens operationer i Danmark, er hans oplysninger ikke anvendt, og han er heller ikke som Dragsdahl blevet interviewet i forbindelse med udredningen. DIIS-udrederne har set det samme materiale i PET’s arkiv, som denne artikel bygger på, og må derfor vide, at PET anså Jørgen Dragsdahl for at være KGB-agent. Alligevel har man valgt at fortie dette forhold.”*  
(Jyllands-Posten, 14/01-2007)
- 1.9 *”Det er i øvrigt ikke kun Dragsdahl-sagen, som mildt sagt er mangelfuldt belyst i DIIS-udredningen Danmark Under Den Kolde Krig. Det samme gør sig gældende for adskillige andre [her kursiveret] af KGBs danske agenter, villige hjælpere, meddelere og samarbejdspartnere.”*  
(Jyllands-Posten, 14/01-2007)
- 1.10 *”Da jeg første gang for omkring to år siden læste de relevante dokumenter i PETs arkiv, blev jeg målløs. Ekstra Bladets påstande var i alt væsentligt sande, og Dragsdahl havde på falsk grundlag fået lukket munden på bladet og endda uretmæssigt fået en stor sum penge presset ud af avisen.”*  
(Jyllands-Posten, 19/01-2007)

- 1.11 *"Jeg var naturligvis spændt på at se, hvordan den omfattende DIIS-udredning ville behandle denne sag. Udredningen blev offentliggjort i sommeren 2005 og endnu engang blev jeg målløs: I stedet for at give en retvisende fremstilling af Dragsdahls hemmelige (konspirative i PET-jargon) møder med sine føringsofficerer i Danmark og i udlandet, er udredningen fuldkommen tavs."*  
(Jyllands-Posten, 19/01-2007)
- 1.12 *"Dragsdahl er ganske vist nævnt flere gange i udredningen, men læseren bliver holdt i uvidenhed om arten af hans forhold til KGB, og det forties ganske, at både KGB og PET betegnede ham som agent."*  
(Jyllands-Posten, 19/01-2007)
- 1.13 *"Efter alt at dømme var det lykkedes Dragsdahl at forskrække PETs ledelse med henvisninger til krænkelse af privatlivets fred og rigets sikkerhed og andet godt fra havet."*  
(Jyllands-Posten, 19/01-2007)
- 1.14 *"Da Dragsdahl om fredagen blev kontaktet af Jyllands-Posten og fik avisens resumé af min artikel, videresendte han den omgående til PET. Formentlig har han også som tidligere mobiliseret indflydelsesrige politikere og embedsmænd. Det var altså den ifølge PET tidligere KGB-agent, det fik PET til at forsøge at bremse min artikel om agenten."*  
(Jyllands-Posten, 19/01-2007)
- 1.15 *"Jørgen Dragsdahl bedrev under Den Kolde Krig kampagnejournalistik på basis af falske dokumenter fremstillet af KGB, og dagbladet Information hvor han var ansat, bragte falske spionanklager mod sovjetiske systemkritikere. Det var DESINFORMATION."*  
(Jyllands-Posten, 26/01-2007)
- 1.16 *"Dragsdahl og Information lod altså offentligheden forstå, at der efter alt at dømme var tale om et autentisk, amerikansk dokument, og at USA stod bag marxistiske terrorbanders likvideringer og andre forbrydelser i Europa."*  
(Jyllands-Posten, 26/01-2007)
- 1.17 *"Der er imidlertid intet hos Gates om dobbeltbeslutningens "katastrofale følger". Det er helt Dragsdahls egen opfindelse."*  
(Jyllands-Posten, 26/01-2007)

- 1.18 *"Dragsdahls brug af Gordijevskij er lige så betændt. Gordijevskijs fremstilling tegner et billede, der for det første understreger, at der ikke var vestlige planer om et kernevåbenangreb på Sovjetunionen; og at det for det andet var den sovjetiske ledelses egne konspirationsforestillinger og forfølgelsesvanvid, der frembragte frygten for et vestligt angreb."*  
(Jyllands-Posten, 26/01-2007)
- 1.19 *"Her var intet at misforstå. Dragsdahls artikel var 100 pct. ren eller rettere beskidt desinformation."*  
(Jyllands-Posten, 26/01-2007)
- 1.20 *"For mig, der altså ikke er jurist, er det som samfundsborger forbløffende, at der blandt jurister kan herske uklarhed om, hvorvidt det er strafbart eller ej at arbejde for en fremmed efterretningstjeneste ved – mod eller uden betaling – at tjene denne magts interesser f.eks. via desinformation."*  
(Jyllands-Posten, 07/02-2007)
- 1.21 *"Er årelange, intensive og lyssky kontakter til diverse agenter for en totalitær, fjendtlig magt at betragte som omfattet af "privatlivets fred"?"*  
(Jyllands-Posten, 07/02-2007)
- 1.22 *"Dragsdahl forsøger nu at vinde sympati ved at fremstille sig selv som et patriotisk "vidne", der af egen drift i sin tid henvendte sig til PET for med sine oplysninger at hjælpe den danske hemmelige tjeneste i dens arbejde. Han henvendte sig imidlertid, fordi han følte jorden brænde under sig, idet han var blevet bekendt med, at PET havde ham i søgelyset."*  
(Jyllands-Posten, 07/02-2007)
- 1.23 *"Han fortav sine konspirative møder med KGB-agenter på mystiske steder i Danmark og i udlandet. Han bekræftede dem først – og meget modstræbende – otte måneder senere, da han blev tilsagt af PET, og punkt for punkt måtte indrømme de forhold, tjenesten var vidende om og håndfast kunne dokumentere."*  
(Jyllands-Posten, 07/02-2007)
- 1.24 *"Det var i kraft af politisk beskyttelse, at Dragsdahl dengang kunne triumfere, og at der blev begået en uret mod Ekstra Bladet og dets dygtige journalister. Har dette forhold slet ingen interesse? Er der slet ingen kollegial harme over, at kolleger dengang blev ofre for et justitsmord?"*

*Tilsyneladende ikke. Ekstra Bladet er jo ikke som Information en fin, intellektuel og venstreorienteret avis, der læses af de kloge på universiteterne og andre fine steder."*

(Jyllands-Posten, 07/02-2007)

- 1.25 *"Og min kritik af DIIS-udredningen går på, at den fortier, at PET karakteriserede Dragsdahl som "agent", selv om DIIS-udrederne havde kendskab til PETs vurdering. Jeg mener naturligvis heller ikke, at en PET-medarbejders vurdering er det endelige bevis for noget som helst. Men PETs opfattelse kom jo ikke ud af den blå luft – det var en konklusion, der blev nået, efter at Dragsdahl skridt for skridt blev nødt til at vedgå en række konspiratoriske møder (som han først havde forsøgt at lyve sig fra), fordi PET var i stand til at dokumentere disse ting. Og en hovedkilde til PETs viden var, som alle ved, dobbeltagenten Oleg Gordijevskij."*

(Weekendavisen, 09/02-2007)

- 1.26 *"Jeg har f.eks. påvist, at JD i sin gengivelse af en amerikansk artikel skrev det stik modsatte af, hvad den pågældende artikel indeholdt. Dvs. jeg påviste, at han bedrev desinformation eller for at sige det ligeud: Udbredte løgn. Og det er ikke et enestående tilfælde."*

(Jyllands-Posten, 27/02-2007)

- 1.27 *"I det følgende vil jeg forholde mig til nogle få eksempler på JDs utrolig betændte forhold til sandheden – det der i KGB-jargon hedder desinformatsija."*

(Information, 02/05-2007)

- 1.28 *"I skrivelsen hedder det, at PET ikke "umiddelbart" mener sig i stand til at afgøre, om referatet udtrykker institutionens opfattelse eller alene en medarbejders personlige vurdering. Ved at klippe og klistre får JD det til, at skrivelsen fastslår, at referatet "alene" er "udtryk for den pågældende medarbejders personlige vurdering af sagen". En 100 pct. løgn."*

(Information, 02/05-2007)

- 1.29 *"Harris kritiserede derimod venstreorienterede for konsekvent at have haft en forkert opfattelse af Sovjetunionen og for at have talt for tilpasning. Den kolde Krig var endt med en drønende sejr for "den demokratisk-kapitalistiske ideologi og dens system". Dragsdahls artikel var 100 pct. ren – eller rettere – snavset desinformation."*

(Information, 02/05-2007)

- 1.30 *"JDs hykleri er kvalmende. Det var et skændigt makværk, som KGB ikke kunne have lavet bedre."*  
(Information, 02/05-2007)
- 1.31 *"De fem eksempler er kun et mindre udvalg af JDs mangeårige desinformations-virksomhed. Og de er ikke de værste."*  
(Information, 02/05-2007)
- 1.32 *"Alle de oplysninger, som PET oprindeligt havde fået fra Gordijevskij, de viser sig, stort set, at være rigtige. Det eneste punkt, hvor Dragsdahl ikke ville vedgå, var, at han havde fået penge. Jeg vil være så fræk, i hvert fald i denne forsamling, og sige, at det er formentlig, fordi PET ikke er i stand til at bevise, fordi bogholderiet, det befinder sig i KGB's hovedkvarter i Moskva, og det har PET ikke adgang til, Jeg er helt sikker – jeg kan ikke vide det – men jeg er ret sikker på, at Gordijevskij også på det tidspunkt, også på det punkt taler sandt."*  
(Udtalelse fremsat under frokostsymposium 10/05-2007 arrangeret af CEPOS Center for Politiske Studier)
- 1.33 *"Fælles for de to sager er ikke mindst det forhold, at G's oplysninger kunne bekræftes af PET's egen efterforskning."*  
(Jyllands-Posten, 18/07-2009)
- 1.34 *"Og det er direkte forkert, når man påstår, at PET hovedsagelig kun havde Gordijevskij-materialet at støtte sig til. Det var som sagt PET's egen årelange og grundige efterforskning, der bekræftede Gordijevskijs oplysninger."*  
(Jyllands-Posten, 18/07-2009)
- 1.35 *"Man forstår Jørgen Dragsdahls glæde over kommissionens taskespilleri. Han er selv ekspert på området. Men det har som sagt ikke interesseret Den kongelige Kommission."*  
(Jyllands-Posten, 18/07-2009)
2. Bent Jensen skal betale kr. 200.000 i tortgodtgørelse til Jørgen Dragsdahl med tillæg af procesrente fra den 6. februar 2007.
3. Bent Jensen straffes med dagbøder.

**ANBRINGENDER**

- 1 Jørgen Dragsdahl fastholder de for Østre Landsret fremførte anbringender og bevisligheder.
- 2 Østre Landsrets dom giver allerede før det sammenfattende processkrift anledning til en række bemærkninger:

**PET's efterforskning afkræftede, at der var belæg for mistanken vakt efter Gordijevskijs andenhånds oplysninger**

- 3 Som antaget af landsretten i dommen, s. 92, indstillede PET efterforskningen af Jørgen Dragsdahl "*ganske kort tid*" efter mødet 20/3-86. Jørgen Dragsdahl var aldrig hverken sigtet eller tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 108.
- 4 Efterforskningen varede tre år og omfattede telefonaflytninger, posttilbageholdelse og observationer. Efterforskningen iværksattes som følge af Gordijevskijs oplysninger til PET, jf. Ole Stig Andersen i landsretsdommen, s. 55, og PET-kommissionen, s. 154. Gordijevskij er uden rimelig tvivl den anonymiserede kilde i PET resuméet (P/5) fra 1982/83, jf. byretsdommen, s. 27. Gordijevskijs oplysninger om Jørgen Dragsdahl var ifølge Gordijevskij selv alle andenhånds oplysninger. Oplysningerne fik Gordijevskij i tiden frem til 1/8-77 fra Tjebotok og derefter fra Ljubimov. Gordijevskij var godt klar over, at oplysningerne langt fra var retvisende, jf. PET-kommissionen, s. 179.
- 5 PET's telefonaflytning påbegyndtes 10/2-83, hvor Københavns Byret ved kendelse godkendte dette og fortsatte indtil enten ultimo marts eller ultimo april 1986, og dermed lidt længere end antaget af PET-kommissionen, s. 154. PET har ikke i den tilvejebragte dokumentation anvendt oplysninger fra telefonaflytningerne eller posttilbageholdelsen.
- 6 PET's observation af Jørgen Dragsdahl under efterforskningen viste kun et tilfælde, hvor Jørgen Dragsdahl blev observeret sammen med KGB-medarbejdere, nemlig mødet 7/3-83 med Katerinkin på Farum Station, hvilket var et møde som led i Jørgen Dragsdahls journalistiske virke, jf. også PET-Kommissionen, s. 154-155. Jørgen Dragsdahl bestrider, at det som antaget af PET-medarbejdere var hensigten, at han den 6/6-83 skulle have mødt Katerinkin i Holbæk, hvilket Katerinkins adfærd denne dag også gør usandsynlig.



### Hvad opfatter almindelige læsere?

- 7 Det anføres indledningsvis i landsretsdommen, s. 75, at det ved vurderingen af, om de enkelte udsagn er egnede til at injuriere, er afgørende, *"hvordan en almindelig læser og tilhører vil opfatte udtalelserne ud fra deres indhold og kontekst"*. Denne korrekte præmis respekterer landsretten ikke ved den konkrete udmøntning senere i præmisserne.
- Det var ikke straffrit at være KGB-agent
- 8 Landsretten anså ikke Bent Jensens sigtelser af Jørgen Dragsdahl for at være KGB-agent for at være sigtelser mod Jørgen Dragsdahl for at *"have overtrådt straffelovens § 108 eller i øvrigt have foretaget sig noget strafbart"*, jf. landsretsdommen, s. 92.
- 9 Der findes ingen almindelige læsere og tilhørere noget sted, der deler landsrettens opfattelse om, at man straffrit som dansker kunne være KGB-agent og dermed kunne tjene det daværende Sovjetunionens interesser i strid med Danmarks. For andre end landsretten var det at være KGB-agent under den kolde krig en alvorlig forbrydelse. Hvis ikke det var sigtelser for strafbare forhold, hvad var det så sigtelser om? Det var også, hvad den omfattende medieomtale efter fremsættelsen af sigtelserne i 2007 efterlod som sit billede.
- 10 Ole Stig Andersens forklaring for landsretten i dommen, s. 50-51, om, at Jørgen Dragsdahl *"var helt klart påvirkningsagent"* er uden betydning, allerede fordi PET ikke anvendte et entydigt agentbegreb, og der var tilmed blot tale om udtryk af *"efterretningsteknisk karakter"*. Ole Stig Andersen og Niels Schmidt anså sig tydeligvis for frigjort fra lovgivningens bånd, jf. landsretsdommen, s. 51 og 53, og byretsdommen, s. 68: *"Det er noget vrøvl at påstå, at PET kun efterforsker inden for en strafferetlig ramme"*. Der kan ikke efter retsplejeloven iværksættes strafprocessuelle foranstaltninger uden en strafferetlig ramme.

### Hvad er desinformation?

- 11 Landsretten valgte at forstå Bent Jensens udsagn om desinformation i en *"mere bred forstand"* således, at Bent Jensen med sigtelserne skulle have ment, at Jørgen Dragsdahl formidlede oplysninger, der *"ud fra en objektiv betragtning er urigtige eller vildledende, og som tjener en fremmed efterretningstjenestes interesser"*, hvilket stod i modsætning til desinformation i snæver forstand, hvorved landsretten forstod *"en person, der bevidst og mod bedre vidende"*

*gengiver urigtige oplysninger som led i et samarbejde med en fremmed stats efterretningstjeneste”, jf. landsretsdommen, s. 97.*

- 12 Heller ikke denne fortolkning er i tråd med, hvad almindelige læsere og tilhørere måtte antages at forstå ved desinformation. Det, der gjorde Bent Jensens udsagn journalistisk interessante i medierne, var netop, at de blev forstået som desinformation i snæver forstand. Man må ved bedømmelsen have i erindring, at Bent Jensen som den første æreskrænkende sigtelse havde slået fast, at Jørgen Dragsdahl var KGB-agent. Almindelige læsere forbinder ikke en KGB-agent med én, der uvidende gengiver urigtige oplysninger for opdragsgiveren.
- 13 Landsretten er ikke tro mod sin egen grundlæggende præmis om, at det afgørende er, hvad den almindelige læser og tilhører forstår, hvilket kan dokumenteres gennem tre eksempler. I udsagn 28 sagde Bent Jensen om Jørgen Dragsdahls artikel, at der var tale om *”En 100 pct. løgn”*, i udsagn 29, at *”Dragsdahls artikel var 100 pct. ren – eller rettere – snævset desinformation”*, og i udsagn 30, at *”Det var et skændigt makværk, som KGB ikke kunne have lavet bedre”*. Der findes da ingen almindelige læsere, der forstår sådanne udsagn fra en historieprofessor om desinformation, som udsagn om desinformation i bred forstand, således som landsretten antog. For almindelige læsere er en løgn netop udtryk for bevidst viderebringelse af urigtige oplysninger.

#### **Kravene til sandhedsbevis**

- 14 Landsretten fandt, at alle Bent Jensens 35 udsagn var æreskrænkende sigtelser omfattet af straffelovens § 267. Alligevel frifandtes Bent Jensen som følge af straffelovens §§ 267 og 269 fortolket i lyset af menneskerettighedskonventionens art. 8 og 10.
- 15 Det gøres også for Højesteret gældende, at Bent Jensen ikke har ført sandhedsbevis for udsagnenes indhold, herunder for at Jørgen Dragsdahl var KGB-agent eller bedrev desinformation. Landsretten lagde da heller ikke til grund, at der i forhold til et eneste af de 35 udsagn var ført sandhedsbevis i den forstand, hvor det kendes efter straffelovens § 269.

#### **Forskeres ytringsfrihed**

- 16 Landsretten anså de æreskrænkende sigtelser for straffri, fordi Bent Jensen i sin egenskab af forsker skulle have haft videregående ytringsfrihed efter menneskerettighedskonventionens art. 8 og 10. Landsretten anså det for

tilstrækkeligt, at Bent Jensen efter landsrettens bevisbedømmelse havde haft tilstrækkeligt faktisk grundlag. Fortolkningen af konventionen støttes ikke af praksis fra Menneskerettighedsdomstolen, men den anvendte formulering kendes fra dennes praksis om journalister.

- 17 Det gøres for Højesteret gældende, at Bent Jensen burde have ført sandhedsbevis for sine udsagn. Det var ikke tilstrækkeligt, at udsagnene havde *"tilstrækkeligt faktisk grundlag"*. Formålet med det lempelige krav til journalister skal findes i offentlighedens interesse i kritisk nyhedsdækning sammenholdt med journalisters arbejdsvilkår med snævre tidsfrister. I modsætning hertil må forskere tage sig den efter forskningens indhold fornødne tid til at sikre, at det publicerede forskningsresultat er sandt.
- 18 Hvis der for forskere gælder en udvidet ytringsfrihed, hvorefter det for forskere kan udelukke straf, hvis ytringer har tilstrækkeligt faktisk grundlag, må det på lige fod med, hvad der gælder for journalister forudsætte, at forskningen skal være udført i overensstemmelse med de for forskere gældende normer, herunder det skærpede dokumentations krav/forskningsmetodekrav, og at forskeren var i god tro på tidspunktet for fremsættelsen af sigtelsen. Ved bedømmelsen af, hvad der skal til for, at forskere kan siges at være i god tro, skal foretages med andre forskere som målestok og ikke blot almindelige mennesker; kravene er derfor betydelige. Landsrettens præmisser indeholder ikke prøvelse af disse forudsætninger. Bevisbyrden påhviler i det hele Bent Jensen.

#### **Eventuel udvidet ytringsfrihed for forskere kan ikke frifinde Bent Jensen**

- 19 Højesteret bør ved prøvelsen af eventuel udvidet ytringsfrihed for Bent Jensen i al fald tage hensyn til følgende:
- 20 De æreskrænkede sigtelser blev af Bent Jensen fremsat i dagblade og ikke i anerkendte videnskabelige udgivelser. Bent Jensens subjektive sprogbrug i artiklerne giver ikke mindelser om, at udsagnene er udtryk for afrapportering af forskningsresultater. Disse forhold sammenholdt med fraværet af evne til at føre sandhedsbevis skaber formodning for, at det for forskere gældende skærpede dokumentationskrav/forskningsmetodekrav ikke er opfyldt;
- 21 Der var tale om særdeles alvorlige sigtelser rettet mod en nulevende person, hvis fortsatte virke som journalist ville blive nær umulig, efter at Bent Jensen som professor havde fremsat sin æreskrænkende sigtelser i det offentlige rum;

- 22 Udsagnene angår kilder tilvejebragt af efterretningstjenester i en anden tid. PET's arkiver må omgås med omtanke, sådan som lovgivningsmagten også har forudsat det. Det må også tillægges betydning, at Bent Jensen ved sin anvendelse af kilderne i al fald burde have tillagt det betydning, at Jørgen Dragsdahl som journalist havde en relevant professionel anledning til at gå i dialog med repræsentanter for andre stater. Der var flere fejkilder end ved sædvanlig historieforskning;
- 23 Bent Jensen vidste, at andre forskere ved DIIS-udredningen var nået til et andet resultat end ham på det samme grundlag fra PET's arkiver, som Bent Jensen i 2007 baserede sine udsagn på. PET-kommissionen kom også i sin beretning fra 2009 til konklusioner uden slægtskab med Bent Jensens. DIIS-udredningen og PET-Kommissionens beretning skaber formodning for, at Bent Jensens usande æreskrænkende sigtelser ikke opfylder de for forskere gældende normer, herunder det skærpede dokumentationskrav/forskningsmetodekrav. Begge autoritative udredninger blev til under medvirken af habile historikere på højere niveau, og afrapporteringen skete i en anderledes veldokumenteret form end Bent Jensens subjektive, fejlbehæftede avisskriverier;
- 24 Bent Jensen vidste ved fremsættelsen af sigtelserne, at beslægtede spørgsmål var ved at blive belyst af PET-kommissionen, der i 2007 var i gang med sin undersøgelse på et grundigere og bredere grundlag, end det som Bent Jensen havde. Han kunne som professor ikke være i tvivl om, at han udtalte sig om faktuelle forhold, der krævede stor omhyggelighed; og
- 25 Bent Jensen vidste, at PET's mistanke på grundlag af de af Bent Jensen gennemgæede kilder end ikke havde ført til sigtelse af Jørgen Dragsdahl for overtrædelse af straffelovens § 108. Bent Jensen var således ved fremsættelsen af sigtelserne klar over, at PET efter den lange efterforskning som sin konklusion var nået til, at Jørgen Dragsdahl ikke havde begået noget strafbart og derfor ikke kunne have været KGB-agent.
- 26 PET tog 29/1-07 skriftlig afstand over for Bent Jensens kronik af 14/01-07 i Jyllands-Posten, navnlig for betegnelsen af Jørgen Dragsdahl som KGB-agent. Efter høring af Bent Jensen fastholdt PET 30/04-07 sin kritik. Justitsministeriet stadfæstede PET's kritik to gange, nemlig 6/12-07 og 19/2-09. Kritikken fra ressortmyndigheden burde have skærpet Bent Jensens kildekritik, men Bent Jensen fortsatte med at fremsætte æreskrænkende sigtelser.

- 27 Ud over disse mere generelle betragtninger giver landsrettens prøvelse af, om der var tilstrækkeligt faktisk grundlag anledning til undren. Fx fandt landsretten støtte for udsagn 22 i referatet af mødet 20/3-86 ( P/9), hvilket ikke har mening, ligesom det er svært forståeligt, at landsretten anså det for velbegrunder at skrive "navnlig" om støtten i P/9, for så vidt angår udsagn 23 og udsagn 25.

**Landsretten lagde stor vægt på beviser, Bent Jensen ikke kendte, da Bent Jensen fremkom med de æreskrænkende sigtelser**

- 28 Hvis Bent Jensen skal frifindes for de æreskrænkende sigtelser uden at kunne føre sandhedsbevis, må han føre bevis for, at han var i god tro i den forstand, det kendes efter straffelovens § 269, eller – hvis Højesteret når samme resultat om forskeres ytringsfrihed – at han havde tilstrækkelig faktisk grundlag til, at hans vildfarelser må anses for undskyldelig.
- 29 Det er for begge vurderinger væsentligt af få belyst, hvilken dokumentation Bent Jensen kendte til, da han fremkom med de æreskrænkende sigtelser. Det kan ikke undskylde usande sigtelser, at Bent Jensen efterfølgende måtte have fundet yderligere (utilstrækkeligt) dokumentation.
- 30 Bent Jensen har i bilaget om "*Den historiske kildekritik og dokumenter i PET's arkiv*" oplyst, at han i 2006-07 som følge af navnlig PET-kommissionens igangværende arbejde havde begrænset adgang til arkiver om Jørgen Dragsdahl: "*Men jeg havde bl.a. set observationsrapporter samt forskellige notater og referater af de samtaler, som PET's vicechef Mikael Lyngsbo førte med JD i sommeren 1985 og foråret 1986. Jeg havde også set dokumenter, der omtalte det konspiratoriske Farum-møde, Dragsdahl deltog i, og et andet mystisk møde i Holbæk, der ikke blev til noget. Det samme materiale havde DIIS-udrederne tidligere set, men stort set ikke anvendt i den officielle udredning*". Bent Jensen forklarede også for landsretten, at han i 2006-07 havde det samme materiale som forskerne af DIIS-udredningen havde haft, jf. landsretsdommen, s. 19, herunder havde han ikke adgang til Gordievskij-materialet. Der henvises derudover til Bent Jensens udsagn 8.
- 31 Landsretten har i sine præmisser i dommen, s. 93-97, med urette anset indholdet af bilagene P/10, P/11, P/12, P/13, P/14, P/16, P/17, P/24 og P/29 for undskyldende for Bent Jensens fremsættelse af usande æresfornærmende sigtelser, selvom Bent Jensen ikke kendte til bilagene, da han fremsatte dem. Tilsvarende har landsretten med urette tillagt Ole Stig Andersens og Niels

Schmidts vidneforklaringer betydning for andet end Bent Jensens forsøg på at føre sandhedsbevis, jf. landsretsdommen, s. 96.

### **Sagsomkostninger**

- 32 Det gøres gældende, at Bent Jensen ikke bør tillægges sagsomkostninger, hvis dommen helt eller delvist stadfæstes, jf. retsplejelovens § 312.
- 33 Bent Jensen fremkom med 35 alvorlige æreskrænkende sigtelser, som han ikke kunne føre sandhedsbevis for. Bent Jensen har derfor selv givet anledning til sagen.
- 34 Hertil kommer, at sagen indeholder principielle spørgsmål, og at Bent Jensen som følge af den til gunst for ham oprettede støtteforening ikke selv afholdt de med retssagen forbundne sagsomkostninger. Etableringen af støtteforeningen bevidner, at der er tale om en særlig sag af bredere interesse og betydning. Bent Jensen opfordres til at dokumentere, hvilke sagsomkostninger han har afholdt eller skal afholde af egne private økonomiske midler.

### **FORBEHOLD FOR BEVISFØRELSE**

- 35 Jørgen Dragsdahl forbeholder sig videst muligt adgang til at fremlægge nye beviser for Højesteret, herunder kan svarskriftet give anledning til begæring af subsidiære vidneafhøringer for Højesteret.

### **MOMSFORHOLD**

Jørgen Dragsdahl er ikke momsregistreret.

### **PROCESSUELLE MEDDELELSER**

Processuelle meddelelser til Jørgen Dragsdahl bedes sendt til advokat René Offersen, LETT Advokatpartnerselskab, Rådhuspladsen 4, 1550 København V.

København, den 20. februar 2014



René Offersen